



**Notulen van de  
Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders  
van Akzo Nobel N.V.**

**7 september 2006**

## **Agenda**

1. Opening
2. Voorstel om de Akzo Nobel-groep te splitsen in twee onafhankelijke ondernemingen, Akzo Nobel N.V., actief in coatings en chemicals, en Organon BioSciences N.V. (OBS), actief in pharma, door middel van de verkoop van (alle) aandelen in het kapitaal van OBS gehouden of te houden door Akzo Nobel N.V., op door de Raad van Bestuur te bepalen en door de Raad van Commissarissen goed te keuren voorwaarden.
3. Sluiting

**Notulen van de Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Akzo Nobel N.V., gehouden op donderdag 7 september 2006, 14.00 uur, op het hoofdkantoor van de onderneming, Velperweg 76, te Arnhem**

Overeenkomstig artikel 48, lid 1 van de statuten van de Vennootschap treedt als voorzitter van de vergadering op de voorzitter van de Raad van Commissarissen, Drs. M.A. van den Bergh, en als secretaris Mr. G.H. Jalink.

## **1. Opening**

### **De voorzitter, de heer M. van den Bergh**

Goedemiddag, ik heet u van harte welkom hier op deze buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders. Ik wil beginnen met enkele mededelingen van huishoudelijke aard.

De voertaal van deze vergadering is Nederlands. De mogelijkheid bestaat tot het volgen van deze vergadering in het Engels. Voor dit doel zijn koptelefoons beschikbaar gesteld. Kanaal 2 is voor vertaling in het Engels. Please choose channel 2 for an English translation of this meeting. Kanaal 1 is voor het luisteren in het Nederlands. Zoals gezegd is de voertaal van deze vergadering Nederlands. Buitenlandse aandeelhouders kunnen, indien zij dat wensen, vragen in het Engels stellen. En u wordt allemaal gevraagd uw blackberry's en mobiele telefoons op de vergaderstand te zetten dan wel uit te zetten voor de duur van deze vergadering en ik heb dat ook gedaan.

Zoals u weet, kan in de vergadering alleen het woord worden gevoerd door aandeelhouders, gemachtigden van aandeelhouders, ADR-houders, vruchtgebruikers en pandhouders van aandelen, bestuurders en commissarissen.

Zoals u zult weten, hebben wij de intentie uitgesproken om de onderneming te splitsen in twee aparte ondernemingen. Vandaag wordt een buitengewone vergadering van aandeelhouders gehouden, speciaal gewijd aan het voorstel de onderneming te splitsen. Een paar weken geleden is hier een aandeelhouderscirculaire over gepubliceerd waarin de Raad van Bestuur een motivering geeft voor dit voorstel en zo veel mogelijk inzicht geeft in de verdere procedure en de voorgenomen beursgang van Organon BioSciences N.V. U zult begrijpen dat iedere mededeling omtrent de voorgenomen beursgang wordt beheerst door effectenwetgeving en beursregels. Hierdoor kunnen wij mogelijk niet al uw vragen beantwoorden. In het bijzonder dient te worden vermeld dat wij, vanwege het feit dat de aandelen niet publiek zullen worden aangeboden in de Verenigde Staten, aan strikte Amerikaanse regels rondom publiciteit zijn gebonden. Kort gezegd mogen wij de markt voor de aandelen OBS niet bewerken en de aandelen niet in het openbaar aanprijzen.

Eventuele vragen dient u aan mij te richten. Ik verzoek u vriendelijk bij het stellen van vragen naar een van de microfoons in de gangpaden te gaan en duidelijk uw naam en woonplaats te noemen. Degenen die slecht ter been zijn, worden in de gelegenheid gesteld vanaf hun plaats te spreken. Een van de hostesses zal dan met een microfoon bij u komen.

Verder verzoek ik u zo beknopt mogelijk te zijn en al uw vragen inzake het aan de orde zijnde agendapunt in één keer te stellen. Ook deze keer zijn er voorzieningen getroffen om elektronisch te kunnen stemmen. U heeft hiertoe een stemkastje en een chipcard ontvangen.

Aan de chipcard is een beknopte gebruiksaanwijzing bevestigd. Een uitvoerige beschrijving was beschikbaar bij de inschrijfbalie. Aangezien we voor de zevende maal gebruikmaken van het elektronische stelsysteem ga ik ervan uit dat de werking bekend is. Mocht u toch nog vragen hebben, steek dan nu uw hand op, dan komt een van de hostesses u uitleg geven.

U zult uit de aankondiging van deze buitengewone algemene aandeelhoudersvergadering hebben opgemaakt dat voor deze vergadering geen gebruik kon worden gemaakt van het Communicatiekanaal voor het op afstand stemmen. Zoals u weet, is Akzo Nobel één van de ondernemingen die het Communicatiekanaal heeft opgericht en steunt en wij blijven voornemens om het Communicatiekanaal zo vaak mogelijk te gebruiken. Het systeem van het Communicatiekanaal is echter toegespitst op reguliere jaarvergaderingen, met zeer strakke tijdslijnen. Deze tijdslijnen zijn voor BAVA's te kort om gebruik te kunnen maken van het Communicatiekanaal. Het is voor deze vergadering dus ook niet mogelijk geweest om via het Communicatiekanaal een volmacht via internet af te geven. We hebben getracht de aandeelhouders van Akzo Nobel hierin zoveel mogelijk tegemoet te komen door het toch mogelijk te maken een volmacht via internet af te geven aan de notaris, mr. K.A. Verkerk, die deze stemmen zal uitbrengen in deze vergadering. Wij hopen dat u begrip heeft voor deze gang van zaken.

Voor deze vergadering is 31 augustus 2006, 18.00 uur, als registratiedatum vastgesteld. Dit houdt in dat voor deze vergadering stem- en vergadergerechtigd zijn aandeelhouders die op deze registratiedatum als aandeelhouders zijn geregistreerd. Hoe men zich kon laten registreren, is in de oproepingsadvertentie uiteengezet.

Ik stel vast dat de aandeelhouders overeenkomstig de statuten zijn opgeroepen. De oproep en de agenda zijn in het Financieele Dagblad, De Telegraaf, NRC Handelsblad en de Officiële Prijscourant gepubliceerd en op de Akzo Nobel website geplaatst. Een kopie van de advertentie en de volledige agenda met toelichting was bij de informatiebalie beschikbaar. Daarmee kunnen door de Vergadering rechtsgeldige besluiten worden genomen.

De toegang tot de vergadering is open tot 14.15 uur. Daarna zal de presentielijst worden opgemaakt en zal ik u mededelen hoeveel kapitaal vertegenwoordigd is en hoeveel stemmen kunnen worden uitgebracht.

Mag ik dan nu het woord geven aan de voorzitter van de Raad van Bestuur, de heer Wijers.

- 2. Voorstel om de Akzo Nobel-groep te splitsen in twee onafhankelijke ondernemingen, Akzo Nobel N.V., actief in coatings en chemicals, en Organon BioSciences N.V. (OBS), actief in pharma, door middel van de verkoop van (alle) aandelen in het kapitaal van OBS gehouden of te houden door Akzo Nobel N.V., op door de Raad van Bestuur te bepalen en door de Raad van Commissarissen goed te keuren voorwaarden.**

### **De heer Wijers**

Dank u wel voorzitter, goedemiddag dames en heren. Ik zal nu met behulp van een aantal slides proberen de achtergronden uiteen te zetten van het voorstel zoals dat voor u ligt. Akzo Nobel heeft de afgelopen jaren hard gewerkt om een strategie in te voeren die erop gericht was om de onderneming veel sterker te maken. Sterker in de zin dat de onderneming financieel sterk zou zijn en dat de onderscheiden onderdelen ook een groeipotentieel zouden hebben. Daarvoor hebben we een aantal uiteenlopende activiteiten ontwikkeld.

In de eerste plaats is er heel veel tijd en aandacht besteed aan onze farma-activiteiten, met name Organon. Diegenen van u die ons langer gevolgd hebben, en dat zijn er - mag ik dankbaar zeggen - velen van u, weten dat in 2002–2003 onze Organon-activiteiten onder druk kwamen te staan. We verloren het patent van een heel belangrijk product en er waren geen nieuwe producten in de pijplijn, met als gevolg dalende verkopen en vaste kosten. En dit leidde tot een heleboel vragen over de toekomst van de onderneming. Daar is door een aantal mensen heel hard aan gewerkt. In het bijzonder collega Toon Wilderbeek heeft daar heel veel tijd en energie in gestopt. En we zijn toen tot de conclusie gekomen dat er naar onze mening wel degelijk toekomst was voor Organon, maar dat we de kosten structuur moesten aanpassen. De strategie moest worden aangepast en er moest tijd komen om de pijplijn weer voldoende op te vullen met nieuwe producten. We hebben toen gezegd: "Wij geloven dat er een enorm waardepotentieel in Organon zit, alleen aandeelhouders, geef ons wat tijd om dat weer verder over het voetlicht te kunnen brengen". Daar zijn we, denk ik, de afgelopen jaren goed in geslaagd. Je zag eigenlijk al halverwege vorig jaar dat de omzet weer groeide na een aantal jaren van daling en dat we goed in staat zijn geweest om de marge op een zeer redelijk niveau te houden, een veel hoger niveau dan eigenlijk velen gedacht hadden. En tegelijkertijd hebben we veel geld gestopt in de pijplijn met nieuwe producten en die pijplijn is geleidelijk aan voller geworden en ziet er nu zodanig uit dat er heel veel grotere pharmabedrijven eigenlijk vrij jaloers op zijn. Intervet heeft tegelijkertijd ook nog wat hikjes meegemaakt, maar is ook weer in heel goede conditie, dus onze farma-activiteiten verkeren alles bij elkaar weer in prima conditie.

Verder hebben we de afgelopen jaren hard gewerkt aan onze coatingsactiviteiten. Er is veel geïnvesteerd, met name in de snelgroeiende markten, China, Vietnam, maar ook in de minder snelgroeiende landen en die met een gemiddelde groei. We hebben ook nog wat desinvesteringen en acquisities gedaan. Wij zijn het leidende coatingsbedrijf in de wereld en groeien steeds verder. Ook de resultaten laten een heel positieve tendens zien.

Ten slotte heeft er een zeer ingrijpende herstructurering en aanpassing van onze chemicaliënactiviteiten plaatsgevonden. Onder leiding van mijn collega Leif Darner is de strategie uitgebreid bekeken en zijn er een aantal activiteiten verkocht. In de hele overheadstructuur hebben er ingrijpende veranderingen plaatsgevonden, zodanig dat onze chemieactiviteiten nu weliswaar kleiner maar zeer fijn zijn geworden, zou ik haast kunnen

zeggen. Vijf groeiplatformen, activiteiten die financieel voldoen aan de eisen die Akzo Nobel stelt om te kunnen groeien en ook activiteiten die concrete plannen hebben om weer te gaan groeien.

Kortom, de onderneming staat er goed voor. En we hebben altijd gezegd, de afgelopen jaren: "Geef ons de tijd om alles weer op orde te brengen en tegen de tijd, met name dat we de indruk hebben dat pharma weer stevig staat, dan zullen wij gaan kijken naar de samenhang van de portefeuille binnen Akzo Nobel op totaalniveau." En dat was de vraag die regelmatig werd gesteld op dit soort vergaderingen, maar ook daarbuiten, door aandeelhouders en analisten: "Wat is nou eigenlijk de logica van de portfolio van de activiteiten die Akzo Nobel heeft?" We hebben daar de afgelopen jaren uitgebreid naar gekeken. Allerlei verschillende scenario's bekeken. Onze belangrijkste conclusie was: het is niet logisch, het is vanuit managementoogpunt maar ook uit het oogpunt van waardecreatie voor aandeelhouders niet logisch om de pharma-activiteiten en de coatings- en chemicalsactiviteiten bij elkaar te houden. En daarom is de beslissing genomen, juist vanuit kracht nu, om twee sterke onafhankelijke ondernemingen te creëren, allebei met een fors potentieel voor groei.

Waar hebben we het concreet over? Dit is Akzo Nobel zoals het er – nou het is vandaag weer wat groter, want dit zijn de cijfers van eind 2005 – voor staat: een onderneming met zo'n 13 miljard omzet, 61.500 werknemers, 5½ miljard omzet bij coatings, 3½ miljard omzet bij de pharma-activiteiten, 4 miljard bij chemie en ongeveer de helft van de werknemers in de coatings. En wat we nu dus voorstellen is om twee ondernemingen te creëren, een onderneming onder de naam Akzo Nobel, die voor 60% bestaat uit coatings- en voor 40% uit chemieactiviteiten, zo'n kleine 10 miljard – 9,5 miljard eind 2005 maar we groeien lekker, dus ik ga er van uit dat we eind van het jaar weer een stukje groter zijn – met zo'n 40.000 werknemers. Het leidende verfbedrijf in de wereld, de grootste en niet alleen maar in Europa, maar ook echt met wereldwijd leidende posities, met een mooi groeipotentieel en een chemieportfolio die nu helemaal gericht is op die vijf groeiplatformen waar ook nog verder verbetering mogelijk is voor de resultaten en waar ook een heel interessant groeipotentieel is.

Dat is de ene onderneming, het ene attractieve groeiplatform, en dan is er aan de andere kant Organon BioSciences, want zo zal de nieuwe onderneming gaan heten. Deze bestaat voor 70% uit humane farmacie en voor 30% uit veterinaire farmacie. Een onderneming met zo'n 3½ miljard omzet in 2005. Een kleine 20.000 werknemers. Niet zomaar een start-up, maar een bedrijf met een lange geschiedenis, een volledig geïntegreerde farmaceutische onderneming. Dat is inclusief productiecapaciteiten op het gebied van biotechnologie, op het gebied van actieve farmaceutische ingrediënten over de hele wereld, met een hele volwassen organisatie. Een bedrijf met een zeer kansrijke pijplijn van innovatieve producten. Dat geldt niet alleen voor Organon, maar ook voor Intervet. Een van de weinige ondernemingen in Europa waar echt diepe biotechnologiecompetenties zijn en ook producten. Het is een van de weinige ondernemingen die niet alleen maar geld opmaakt op biotechnologiegebied, maar die ook echt geld verdient. En het is weliswaar niet de grootste in de humane farmacie maar wel leidend op het gebied van de gynaecologie en met heel interessante producten op het gebied van het centrale zenuwstelsel, leidend ook op het gebied van anesthesie. Kortom, een heel mooi bedrijf, met daarnaast natuurlijk Intervet, dat de derde in haar industrie is wat betreft schaal, maar ik durf wel te zeggen, wat betreft

kwaliteit is het de beste. Kortom, twee hele mooie sterke bedrijven met een mooi groeipotentieel.

Wat is nu, iets dieper, de logica om dit te doen? Er zijn eigenlijk twee zwaarwegende argumenten om deze stap voor te stellen. In de eerste plaats zijn wij als bestuur van de onderneming tot de conclusie gekomen dat als je een heel uiteenlopende portfolio van activiteiten moet managen en dat dat niet bijdraagt aan de focus en de diepgang van je management. De wereld van de farmacie is fundamenteel anders. Anders op het gebied van regulatieve kaders, anders op het gebied van tijdlijnen die een rol spelen. Het duurt vaak 12 tot 15 jaar tussen het begin van een bepaald ontwikkelingstraject en het op de markt zetten van een product. Groei en risico's zijn fundamenteel anders. De competenties waar het ook om gaat zijn nogal anders. Met andere woorden, wij zijn ervan overtuigd dat het vanuit managementoogpunt veel meer voor de hand ligt en dat je veel meer waarde zou kunnen toevoegen als je je op alle niveaus van de onderneming scherper kunt concentreren op een min of meer samenhangende tak van sport.

Dan is er ook het element van de financiële markten. Door je zo te positioneren creëer je ook veel meer transparantie naar de financiële markten. Als je met analisten praat, als je rapporten maakt, kun je het hebben over je farmacieprestaties en dan komt er niet opeens een vraag tussendoor als "Wat is er gebeurd met de prijzen van koper op het gebied van marineverf?" of andersom. Markten houden in het algemeen ook niet van ondernemingen met zo'n hele brede portfolio. De heer Frohn en ik zijn er de afgelopen jaren tot vervelens toe door allerlei analisten en banken aan herinnerd dat Akzo Nobel is ondergewaardeerd omdat er een zogenaamde conglomerate discount op de onderneming wordt toegepast. Dus wij zijn er ook van overtuigd dat dit de goede weg is en eerlijk gezegd hebben de ontwikkelingen na 7 februari, toen wij de aankondiging hebben gedaan van de voorgenomen splitsing, dat min of meer ook ondersteund. De markt is nu eenmaal meer gesteld op bedrijven die een redelijk duidelijk profiel hebben, ook naar de financiële markten.

Kortom, er zijn twee belangrijke argumenten, die allebei naar onze stellige overtuiging uiteindelijk bijdragen tot de stelling: door dit te doen zullen wij de aandeelhouderswaarde verder verhogen. En dat moet u, zou ik verwachten, als aandeelhouder toch moeten aanspreken, want daar rekent u ons waarschijnlijk toch op af.

Wat zijn nou de strategieën van de twee ondernemingen die doorgaan? Akzo Nobel, daar zal dus een managementfocus op een samenhangende portfolio van coatings- en chemieactiviteiten plaatsvinden. Hierdoor kunnen we van de organisatie ook veel meer een samenhangend professioneel geheel maken en niet drie groepen met tamelijk van elkaar losstaande activiteiten. Zo kunnen we zowel de professionaliteit als ook de kostenstructuur in de organisatie verbeteren. We zullen de leidende positie op het gebied van de coatings verder versterken, door zowel organische groei als door acquisities. U hebt daar al een aantal voorbeelden van gezien in de afgelopen kwartalen. Waar we onder meer het leidende verfbedrijf in Canada, Sico, hebben overgenomen. We hebben Balakom, een van de belangrijkste spelers in Tsjechië, overgenomen. En we hebben Flood, een hele interessante onderneming in Amerika op het gebied van houtverven, overgenomen en er zijn nog wel meer voorbeelden. Daar willen we mee doorgaan, dat willen we ook accelereren.

Ook chemie is nu in een fase gekomen dat we van een hele sterke nadruk op herstructureren, kosten en cash, weer gaan naar groei, natuurlijk met behoud van de

winstgevendheid, zowel organisch als via acquisities. En we gaan dus die vijf leidende posities die we hebben in de wereld van speciale chemicaliën verder versterken.

Dan Organon BioSciences. Het is heel duidelijk wat we daar gaan doen. We gaan Organons sleutelgebieden, de therapeutische gebieden waarop ze sterk is, ik noemde er net al een paar, verder versterken. Er is ook een plan, daar is ook al het nodige over gezegd, om verder te gaan met de biotechnologiemogelijkheden, zowel in Intervet als in Organon. Want dat is een unieke combinatie van deskundigheden waar we nog lang niet alles uitgehaald hebben. We gaan natuurlijk de positie van Intervet in de wereld van de veterinaire gezondheid verder uitbouwen en ook de synergieën die er bestaan tussen Intervet en Organon verder gebruiken. Een heel zichtbaar voorbeeld daarvan is Nobilon, ons bedrijf op het gebied van humane vaccins. Daar brengen we de kennis die Intervet heeft op het gebied van vaccins – Intervet is de leider in de wereld op het gebied van veterinaire vaccins – samen met de kennis van Organon op het gebied van de distributie van pharmaceutica en de hele regulatieve wereld met de ambitie om toch binnen een aantal jaren ook een aantrekkelijke positie te hebben op een steeds belangrijker segment van de gezondheidszorg, dat van de humane vaccins.

En verder zullen we natuurlijk de portfolio en de pijplijn blijven versterken door te kijken of we bepaalde producten of activiteiten kunnen inlicenseren en we zullen ook kijken naar relatief kleine, gemakkelijk inpasbare acquisities. Wat stellen we hier nu precies voor, dames en heren? Het voorstel is duidelijk. Het daarbij de intentie dat er in de eerste plaats een minderheidsdesinvestering plaatsvindt van zo'n 20 tot 30% van de activiteiten van Organon BioSciences via een notering op de Amsterdamse beurs. We kunnen daarmee door, met dat proces, als u daar straks uw steun aan geeft, maar ook nadat we, en dat was een heel belangrijke voorwaarde om hiermee verder te kunnen, een positief advies hadden gekregen van de centrale ondernemingsraad. We verwachten en we hopen dat die minderheidsafsplitsing plaats zal vinden uiterlijk begin 2007, maar dat hangt af van een aantal factoren. Dat staat ook uitgebreid in de circulaire beschreven. Het hangt samen met de ontwikkelingen binnen Organon BioSciences, inclusief de producten in de pijplijn, en het hangt natuurlijk ook af van hoe de markt zich ontwikkelt en gedraagt. De financiële markt, bedoelen we daarmee. En we zijn heel duidelijk over wat de uiteindelijke intentie is. Dit is de eerste stap in een proces waar de uitkomst niet onduidelijk van is; de uitkomst is zelfs heel duidelijk en dat leggen we ook aan u voor. Daarom vragen we ook toestemming voor het hele proces. De voorgenomen beursgang is de eerste stap in een onomkeerbaar proces van een volledige afsplitsing waarvan we nu verwachten dat dit binnen twee tot drie jaar zou kunnen gebeuren. Er zijn nog een heleboel vragen, voor de hand liggende vragen, belangrijke vragen, reële vragen over hele belangrijke details. Over waarderingen, over hoe de balansen eruit zien en ga zo maar door. Dat is informatie die we nu nog eenvoudigweg niet kunnen geven, maar zoals we dat ook de afgelopen tijd hebben gedaan, blijven wij zeer regelmatig naar de buitenwereld communiceren over de stappen en de voortgang daarin. Uiteraard komt er op een gegeven moment een prospectus. Er komt een hele ronde natuurlijk, roadshows en ga zo maar door. Maar we zullen in de loop van dit jaar zowel u als andere belangstellenden op de hoogte stellen van de voortgang van het proces.

Nog een punt waar ik al wel iets meer over kan zeggen. Ik kan me voorstellen dat u die vraag stelt als aandeelhouder van Akzo Nobel: "Hoe zorgen jullie er nou voor dat gedurende die periode van twee tot drie jaar de belangen van mij, Akzo Nobel-aandeelhouder, voldoende worden bewaakt in die zelfstandig genoteerde onderneming?" Dan heb je het toch over een situatie waarbij Akzo Nobel nog zo'n 70 tot 80% van die onderneming bezit. Dat is

dus uw bezit. Er zijn een aantal stappen die wij zullen voorstellen die hier uiteindelijk van belang zijn. In de eerste plaats moet u zich realiseren dat in die periode tussen de oorspronkelijke IPO en de volledige afsplitsing van Akzo Nobel, zolang een meerderheid nog van Akzo Nobel is, wij Organon BioSciences zullen blijven consolideren in de resultaten van Akzo Nobel. Wij hebben in de overgangssituatie voorzien dat Akzo Nobel over gewichtige zaken en beslissingen van Organon BioSciences een belangrijke zeggenschap houdt. Dat moet natuurlijk want als grootste aandeelhouder moet je je belangen verdedigen. Daar is een oplossing voor gevonden die, denk ik, heel goed is. En verder is het zo dat er ook in de afsplitsingsovereenkomst afspraken worden gemaakt over informatie-uitwisseling, zodat wij ook in staat zijn om naar u en naar de markten tijdig de juiste informatie over de gang van zaken binnen de onderneming te communiceren. Dus ik denk dat we in een vrij vergevorderd stadium zijn om de governance gedurende de fase van het meerderheidsaandeel van Akzo Nobel op een goede manier te organiseren en daarbij enerzijds de belangen van de nieuwe aandeelhouders en anderzijds die van de aandeelhouders van Akzo Nobel te dienen.

Een hele belangrijke vraag, die ook bij de voorbereiding van de vergadering naar ons toegekomen is: "Maar wat gaan jullie nou precies doen met de opbrengsten van die IPO en wat gaat er gebeuren met het dividendbeleid?" Daar spelen een aantal factoren een rol in, dames en heren. In de eerste plaats willen wij een sterk Organon BioSciences neerzetten. Die onderneming moet een serieuze kans krijgen om zich te vestigen en te groeien. En dat betekent dat je dus niet die onderneming opzadelt met enorme schuldenposities en bij wijze van spreken alle schulden van Akzo Nobel, maar je zorgt ervoor dat het een onderneming is met een behoorlijke kapitaalstructuur, die in lijn is met wat de concurrenten of de collega-bedrijven hebben. Daar zal geld voor nodig zijn.

In de tweede plaats is het zo dat Akzo Nobel nog steeds zeer serieuze pensioen- en andere verplichtingen heeft. Wat we willen proberen in het kader van het IPO-proces is om bijvoorbeeld in Engeland, maar ook in Amerika en wat andere landen, te kijken of we de pensioenverplichtingen en met name de financiering daarvan op een behoorlijk niveau kunnen brengen. U kunt zich voorstellen dat die pensioenfondsen gedeeltelijk uit elkaar moeten worden gehaald en die moeten allemaal hun eigen middelen hebben, dus daar zal waarschijnlijk ook geld voor nodig zijn.

Verder is het zo dat Akzo Nobel een groeistrategie heeft. Dat betekent dat er geld nodig zal zijn voor investeringen, voor acquisities, zowel in coatings als in de chemie, en daarvoor zijn zeker middelen nodig. "Heb je dat allemaal nodig of is dat wel genoeg?", zou een andere vraag kunnen zijn. Dat zijn vragen waar we nu geen specifiek antwoord op kunnen geven, want dan zou je ook antwoord kunnen geven op de vraag of wij al een idee hebben van wat een IPO zou kunnen opbrengen en dat kunnen we nou natuurlijk helemaal niet. De voorzitter had het al over alle regels. We zijn aan hele strenge regels gebonden over wat we daar nou over kunnen zeggen. En de regels zijn dat we er helemaal niets over mogen zeggen, over wat die opbrengst zou kunnen zijn, maar wat we wel kunnen zeggen en dat hebben we ook al op 7 februari gedaan, is het volgende. Als het zo zou zijn dat de onderneming over een langere tijd een significante hoeveelheid middelen op haar balans zou hebben, cash, waar geen nuttig doel voor zou zijn, dan gaan we natuurlijk absoluut ook kijken naar andere mogelijkheden van waardecreatie voor aandeelhouders en dat kan in de sfeer van inkoopprogramma's van aandelen zijn of andere manieren. We gaan niet over een hele lange periode op een hele grote zak met geld zitten.

Een andere vraag was: "Wat ga je met je dividendbeleid doen?" Wij handhaven het dividendbeleid zoals het nu staat en dat is 35 tot 40% van het netto-inkomen exclusief de incidentele posten. En u hebt kunnen zien dat we daar de afgelopen jaren altijd op een hele ruimhartige manier invulling aan hebben gegeven. Dus de boodschap die we hier hebben voor u, die achter de vraag ligt van het voorstel dat we hier hebben voor uw goedkeuring: "Waarom denken we dat we uw steun verdienen?" We denken dat het een hele logische volgende stap is in de ontwikkeling van de onderneming. We willen twee sterke onafhankelijke ondernemingen creëren met allebei een veelbelovende toekomst. We denken door dat te doen, dat we meer managementfocus kunnen krijgen en ook meer transparantie naar de financiële markten en dat we op die manier voor u meer waarde zullen creëren. Dat is de achtergrond van het voorstel.

Voordat ik nu het woord teruggeef aan de voorzitter, met uw toestemming voorzitter: er zijn een aantal vragen gesteld ter voorbereiding van deze vergadering en ik wou even heel kort die vragen vast beantwoorden, zodat we misschien al een heel deel van de vragen die in de zaal liggen, hebben behandeld.

Een van de vragen die naar voren is gekomen: "Waarom een IPO? Hebben jullie ook naar andere mogelijkheden gekeken?" Nou, dat hebben we absoluut gedaan. We hebben uitgebreid tijd besteed aan zowel de filosofie achter de afsplitsing, waar zou de scheidslijn moeten liggen en wat is de juiste vorm. En daarbij hebben we alle opties uiteraard bekeken en die variëren van verkoop tot naar de beurs brengen of opsplitsen, en ga zo maar door. We zijn met overtuiging tot de conclusie gekomen dat de hier voorgestelde weg onder de huidige omstandigheden de beste route voorwaarts is. En daarbij hebben we naar allerlei factoren gekeken. We hebben natuurlijk gekeken naar vragen als "Onder welke voorwaarden kun je twee sterke bedrijven maken?" en "Hoe voorkom je dat er hele zwakke bedrijven achterblijven?" Daar zitten financiële dimensies aan. We hebben gekeken naar het waardecreatiepotentieel van de ondernemingen over tijd. Een van de redenen dat we een IPO doen, eerst 20 tot 30% en later een groter percentage, heeft ermee te maken dat wij ervan overtuigd zijn dat er na de oorspronkelijke stap nog een forse stijging van het waardepotentieel in die onderneming zit. We hebben gekeken naar een aantal strategische factoren uiteraard en we hebben ook gekeken wat de andere scenario's voor negatieve effecten zouden hebben op de ondernemingen.

Waarom uiteindelijk de IPO? Er zijn drie belangrijke argumenten waaronder je het zou kunnen samenvatten. In de eerste plaats levert het Organon BioSciences een geleidelijke transitie naar het bestaan van een zelfstandige onderneming. Dat is ook weer een belangrijke stap. Het tweede is, dat moet u zich ook realiseren, dat de huidige aandeelhoudersbasis van Akzo Nobel een hele andere is dan je typisch verwacht van een gefocuste biopharmaceutische onderneming. Dus Organon BioSciences kan nu actief haar eigen aandeelhoudersbasis ontwikkelen en, last but not least, door deze IPO-stap geven we u dus een optie op het waardepotentieel dat er nog zit tussen het moment van de IPO en de volledige scheiding.

Dan is er de vraag gesteld: "Wat is de bandbreedte die je hebt gebruikt en gezien in de waardering van de verschillende scenario's? Wat voor veronderstellingen zijn daar gebruikt?" Ik kan daar helaas geen informatie over geven. In de eerste plaats: de verwachte waarde van Organon BioSciences weten we gewoon niet. Er is maar een mechanisme om de waarde te bepalen en dat is de markt. En alles wat je daarover zegt, is speculatief en

daarnaast mag ik het niet, want dan zouden we de markt conditioneren, heb ik van de vele advocaten die ons tegenwoordig omringen, geleerd.

Dan het gebruik van de middelen. Ik heb dat eigenlijk al beantwoord. Er is een vraag gesteld over de pensioenverplichtingen. Meer breed: "Hoe ga je de verplichtingen over de twee ondernemingen verdelen?" Ik ga dat niet in detail vertellen maar ik kan u wel het algehele principe vertellen. We zijn nog bezig met het uit elkaar halen van de bedrijven, maar het principe is eigenlijk het volgende. Je zou kunnen zeggen dat je de verplichtingen die logischerwijs bij de farmaceutische activiteiten horen vanwege haar verleden, vanwege haar heden, vanwege haar toekomst, laat overgaan naar Organon BioSciences en dat de andere verplichtingen, die dus logischerwijs bij de coatings- en chemicalsactiviteiten horen dan wel bij de historie van Akzo Nobel los van welke activiteit ook, bij Akzo Nobel blijven. Maar dat is een heel breed principe. Wat betreft de kapitaalstructuur. Daar gaan we meer details over geven voor zowel Organon BioSciences als voor Akzo Nobel. Voor Akzo Nobel kan ik er vrij kort over zijn. Wij hebben de ambitie om een degelijk gefinancierd bedrijf te blijven en dat betekent dat we blijven streven naar een A- rating en we zullen Organon BioSciences een balans geven die in lijn is met wat gebruikelijk is in dat type bedrijven, dus in de industrie van de Midcap farmaceutische bedrijven. Maar dat is een hele brede aanduiding. U zult dat verder uitgewerkt zien in de prospectus. We kunnen dus ook niet speculeren op dit ogenblik over hoeveel geld Akzo Nobel straks overhoudt na de afsplitsing. Dat hangt van al de factoren af die ik net genoemd heb.

"Hoeveel tijd denkt Akzo Nobel nodig te hebben om de resterende bedragen te investeren?" Het heeft geen enkele zin om daarover te speculeren, dat kunt u zich voorstellen. Dat hangt in de eerste plaats af van hoeveel de IPO opbrengt en vervolgens hangt het ervan af hoeveel zinnige acquisities en investeringsprojecten zich aandienen. En dat zullen we dus regelmatig evalueren. Zijn er onvoldoende waardecreërende mogelijkheden voor groei en voor andere doeleinden, dan kijken we zeker ook naar andere vormen van waardecreatie.

Dan zijn er nog een aantal vragen gesteld over de resolutie zoals die vandaag voorligt. Een van de vragen over de afsplitsing was: "Wat vinden jullie nou eigenlijk een redelijke termijn voor dat mandaat? Is het eigenlijk niet een onbeperkt mandaat?" Het antwoord is: ja, het is een onbeperkt mandaat. We zijn wel heel specifiek over onze intentie op dit moment en dat is: een IPO uiterlijk begin 2007 en een volledige scheiding twee, drie jaar daarna. Ik denk niet dat het verstandig is om daar allerlei beperkingen in aan te brengen, want wij doen natuurlijk de hele timing van deze stappen met het oog op uw belangen en we gaan ervan uit dat u dat ook zo zult zien.

Onder welke omstandigheden zouden we beslissen om niet te gaan IPO'en? Nou, we hebben een hele duidelijke lijn uitgezet, maar we hebben al gezegd: de uiteindelijke timing en de uiteindelijke vormgeving van de afsplitsing hangt af van twee dingen. De ontwikkelingen binnen Organon BioSciences inclusief de ontwikkelingen in de pijplijn en de ontwikkelingen in de markt. En nogmaals, we hebben een hele duidelijke intentie uitgesproken. Als het zich allemaal goed ontwikkelt, dan gaan we voor een IPO uiterlijk begin 2007. Daar wou ik het nu bij laten, meneer de voorzitter, maar er zijn wellicht toch nog heel veel andere vragen.

### **De voorzitter**

Hans, hartelijk dank. De registratie van aandeelhouders is om 14.15 uur gesloten en de verificatie van de presentielijst heeft plaatsgevonden. Een kapitaal groot € 241.709.866 is vertegenwoordigd, hetgeen in totaal recht geeft op het uitbrengen van 120.854.933 stemmen en de presentie bedraagt daarmee 42%.

Ik nodig u nu uit tot het stellen van vragen over het voorstel tot splitsing van de onderneming in Akzo Nobel NV en Organon BioSciences NV.  
Aan wie mag ik dan als eerste het woord geven?

### **De heer De Boer, Wassenaar**

Mijn naam is De Boer, meneer de voorzitter en ik kom hier vandaag niet voor het eerst. Ik ben in vroegere jaren ook wel aanwezig geweest bij de vergaderingen van AKU, van Organon en waarschijnlijk ook nog wel van Koninklijke Zout. Dus ik heb de hele samenballing meegemaakt en nu vandaag krijgen we het omgekeerde te zien. En waar de heer Wijers op gewezen heeft, namelijk dat er een tijd lang gevraagd werd of splitsing niet goed zou zijn, dat is inderdaad juist. Dat wil zeggen dat die vragen inderdaad gesteld zijn.

Maar meneer de voorzitter, in die tijd was het antwoord dan dat er niet gesplitst kon worden, want dan was er ergens niet voldoende bodem meer voor de overhead van het hele concern en dan is natuurlijk mijn vraag: hoe is dat nu?

En dan is een andere vraag: levert de combinatie van coatings en chemicals wel voldoende uitdaging en voldoende bezigheden op voor de Raad van Bestuur en de staf of is deze vraag enigermate beledigend dat er zoveel werk altijd zal zijn dat deze vraag niet gesteld hoeft te worden?

Daarnaast, meneer de voorzitter, kom ik natuurlijk tot mijn serieuze vraag. Ik vertelde al dat ik een oude aandeelhouder ben en dat ik veel vergaderingen heb bijgewoond en in vroegere jaren vaak het verschijnsel van de claim heb meegemaakt. De heer Wijers heeft veel dingen gezegd, maar bij mijn weten heeft hij het woord claim niet in de mond genomen. Uit de stukken is dacht ik toch wel voldoende duidelijk dat er geen claim voor de bestaande aandeelhouders van Akzo Nobel zal komen en ik voel het dan ook zo aan dat waarschijnlijk de Amerikaanse voorschriften dat minder gemakkelijk maken. Misschien dat daarop gereageerd kan worden.

### **De voorzitter**

Meneer De Boer, dank u wel voor uw vragen. Ik vond eerlijk gezegd de eerste twee vragen ook interessant, maar ik zal vragen of de heer Wijers ze alle drie beantwoordt.

### **Reactie van de heer Wijers**

Laat ik nou beginnen met de emotie. Ben ik nou beledigd over die vraag over coatings en chemicals? Nee, maar wel bedroefd, want u moest eens weten wat een fantastische en fascinerende dingen er gebeuren in onze coatings- en chemicalsactiviteiten, hoe mensen daar dag en nacht mee bezig zijn om de klanten te bedienen en hoe leuk ze dat vinden. Dus als u een keer tijd hebt, willen we u graag een keer iets laten zien en dan ziet u de bevlogenheid van onze mensen. Met andere woorden: wij zien uitermate veel uitdagingen in de coatings- en chemicalsactiviteiten. We denken dat we die activiteiten aanmerkelijk kunnen laten groeien. Wereldwijd. We denken dat we nog aanmerkelijke successen kunnen bereiken

met het verbeteren van de financiële resultaten. Ik denk dat we nog heel interessante technologieën hebben die we kunnen brengen tot echte innovaties door de hele portfolio heen. Kortom, heel veel interessante, spannende uitdagingen in de coatings- en chemicalsactiviteiten.

De vraag van de overhead is een interessante. In principe is het natuurlijk zo dat als je een onderneming splitst, je negatieve schaafeffecten krijgt. Andersom wordt dat ook vaak als argument gebruikt. Het is ook wel een beetje zo. Tegelijkertijd is het zo dat we de afgelopen jaren al, maar ook op het ogenblik, serieus kijken naar de effectiviteit van sommige overheads en we zijn ervan overtuigd dat beide ondernemingen voldoende financiële kracht en groeivermogen hebben om een gezonde overhead te dragen. Dat zijn niet noodzakelijk grote stammen overhead, dus we zullen hier en daar natuurlijk ook onze overheadstructuur aanpassen.

Dan wat betreft de claims. Daar kan ik nu niets over zeggen, maar dat zijn dingen die uiteraard wel in de prospectus al dan niet aan de orde zullen komen. Maar ik kan nu helaas niet meer zeggen.

#### **De voorzitter**

Mijnheer De Boer?

#### **De heer De Boer, Wassenaar**

Ja voorzitter, dan wou ik toch graag bevestigd hebben dat het dus niet uitgesloten is. Impliciet zegt de heer Wijers dat, maar mag ik dat zo dus verstaan?

#### **Reactie van de heer Wijers**

Dit doet me denken aan de spelletjes die ik wel eens heb meegemaakt in het parlement. Waar men je dan toch indirect probeert tot een uitspraak te dwingen. En ik zou u heel graag een rechtstreeks antwoord geven, maar zoals ik al zei: wij zijn gebonden aan allerlei regels. Dit antwoord dat ik u gegeven heb, helpt misschien ook bij uw interesse om straks de prospectus te lezen.

#### **De heer De Boer**

Uw opmerking over het parlement was inderdaad volkomen juist, want ik heb gisteren een rondleiding door de Tweede Kamer gehad.

#### **De voorzitter**

Volgende vraag graag.

#### **De heer Knaap, Berkel en Rodenrijs**

1. Ik ben altijd erg geïnteresseerd in de pijplijnen. Ik weet wat ik niet mag vragen van de vorige vergadering. Maar ik heb er toch nog een inhoudelijke vraag over. Uit uw aandeelhouderscirculaire lees ik iets over de vaccins en daar schrijft u in dat u de kennis en kunde van Intervet in vaccins ten dienste wilt stellen van humane vaccins. In de vaccinwereld is er op het ogenblik een hype. Het Nederlands Vaccin Instituut gaat commercieel worden. DSM is daar grootschalig op ingestapt, you name it. En de vraag die ik heb: welk gebied denkt u dat u daar nog kan bestrijken en welke doelgroepen denkt u daar te bereiken en denkt u daar dus op humaan gebied ook geld te gaan verdienen?

2. Mijn volgende vraag, mijnheer de voorzitter, want u vroeg me alle vragen achter elkaar te stellen. We hebben van u gehoord hoe uitgebreid u de mogelijkheden van een IPO heeft onderzocht. Verkoop, beursgang, opsplitsing en misschien nog een hoop andere dingen. We weten dat Stork zoiets gedaan heeft en dat dat € 70 mln kostte. U bent nog niet eens klaar want u gaat nog door. U gaat nog een roadshow en zo doen. Ik zou toch als aandeelhouder graag willen weten hoeveel geld u al heeft uitgegeven en hoeveel geld u nog denkt nodig te hebben tot we dan in januari tot de echte IPO komen.
3. Ik krijg de indruk uit uw woorden dat OBS nu geen New York Stock Exchange-notering zal aanvragen. Ik wil echter graag uw toezegging hebben dat, mocht dat wel het geval zijn, u dit de aandeelhouders voorlegt. Ik heb bij KPN daar wat achtergronden van gehoord en gezien. De laatste aandeelhoudersvergadering hebben we daar ook over gesproken. Het gaat niet alleen over de kosten van de notering in de eerste ronde, het gaat ook over de kosten van de gevolgen van die notering. Als u zover bent en u wilt dat toch gaan doen, dan wil ik natuurlijk graag horen dat zich dat ook terugbetaalt, want dat zien we bij KPN helemaal niet, dus daar heb ik toch grote zorgen over, dat het die kant op zou hobbelen en dat het waarschijnlijk vanwege de grandeur van BioSciences op een bepaald moment gaat gebeuren en dat we daar, net zoals bij KPN, na een aantal jaren weer spijt van krijgen door claims, door allerlei andere begrenzingsen en beperkingen enzovoorts.

#### **De voorzitter**

Mijnheer Knaap, dank u wel. Ik zal de heer Wilderbeek vragen de eerste vraag te beantwoorden.

#### **Reactie van de heer Wilderbeek**

1. De eerste vraag is een eenvoudige. We richten ons met name op de respiratoire vaccins, dus influenza en directe aanverwanten en op de tweede vraag die daar onderdeel van uitmaakt of we denken er geld aan te verdienen is het antwoord: ja, anders zouden we het niet doen, wat u waarschijnlijk kunt geloven.

#### **De heer Knaap**

Ik was vooral benieuwd naar de knowhow van Intervet, hoe u denkt daar gebruik van te maken.

#### **Reactie van de heer Wilderbeek**

Nou, daar zit een groot misverstand, dat bij heel veel mensen leeft. Met name op deze gebieden hebben wij in de loop der jaren veel meer knowhow ontwikkeld dan bijna iedereen zich realiseert. Wij zijn als een van de weinigen in staat op heel grote schaal weefselkweekproductie te doen, doordat we de eieren, die op dit moment voornamelijk gebruikt worden voor de productie van humane vaccins, kunnen overslaan. Dat betekent dat we op termijn goedkoper, betrouwbaarder en sneller een in principe zuiverder en beter product kunnen produceren. Het verschil tussen een vaccin voor paarden, varkens en pluimvee is niet zo groot als u waarschijnlijk vermoedt, moet ik u helaas toch mededelen.

#### **Reactie van de heer Wijers**

2. De kosten van onze strategische oriëntatie. Ik heb de kosten niet precies in mijn hoofd maar ik kan u garanderen dat het een fractie is van de bedragen die over Stork in de

krant zijn verschenen. We hebben dat grotendeels op eigen kracht gedaan, met hier en daar wel een beetje steun, maar nogmaals, je hebt het over een totaal andere orde van grootte dan in dit geval. Daarmee wil ik niet zeggen dat de IPO zelf geen geld gaat kosten. Die gaat zeker geld kosten en ik zei al dat we in deze fase uiteraard ondersteuning hebben van een aantal investeringsbanken. U weet dat Morgan Stanley en ABN AMRO daar een belangrijke rol in spelen. Er zijn nogal wat advocaten bij betrokken, vanuit onszelf maar ook vanuit de banken. En nog een heleboel knappe mensen die pensioenberekeningen moeten maken, die over beloningspakketten moeten nadenken. Dat is een heel pakket van activiteiten in het kader van de uitvoering en de voorbereiding van de IPO. Daar kan ik u nu geen raming van geven, maar dat zijn substantiële bedragen. Daar wil ik niet over speculeren. Ook daarover leggen we op het gepaste moment verantwoording af.

3. De notering in New York. Inderdaad, we hebben besloten om initieel te gaan voor alleen een notering aan de Amsterdamse beurs. We hebben onvoldoende waardecreatieargumenten gevonden om op dit moment een waardering in Amerika voor te stellen, te overwegen. Dat is niet voor altijd. De wereld is nogal aan verandering onderhevig. Als je vier, vijf jaar geleden met zo'n voorstel zou zijn gekomen, zou iedereen je gezegd hebben, inclusief je adviseurs, je moet naar Amerika, want anders mis je een waardering; bedrijven die in Amerika zijn genoteerd, worden hoog gewaardeerd. Dat is nu een veel minder sterk argument. Ik denk dat we dit kunnen zeggen vanuit Akzo Nobel, zolang we het voor het zeggen hebben, maar ook vanuit het management van OBS. Later verwacht ik dat er regelmatig wordt gekeken: hoe ziet het eruit? En alleen als er waarde zit in een duale notering, dan doe je dat. Dat is overigens in alle ondernemingen het mandaat dat het management heeft, om dat te beslissen. Dus daar gaan we niet, stel ik voor, toestemming vragen aan de aandeelhoudersvergadering, maar zoals alles zullen we maximale transparantie geven over onze argumenten en op dat moment veronderstel ik dat ook Toon Wilderbeek – die is zeer transparant kan ik u verzekeren – dat zal doen. Dat is het mandaat van het management. Maar vooralsnog hebben we besloten dat dat onvoldoende waarde en heel veel extra kosten met zich meebrengt.

### **De voorzitter**

De volgende vraag.

### **De heer Dirkse, Heemstede**

1. Goedemiddag voorzitter, mijn naam is Dirkse. Ik heb een drietal vragen en een opmerking. Ik begin met de vraag, naar aanleiding van de spreker van zo-even. Ik heb daar nog een toevoeging bij. En dat betreft, gezien de achtergrond van de heer Wijers, neem ik aan, hij komt uit de consultancy, hij weet wat er gebeurt, hij kent de tarieven, is mijn vraag: welke consultant is hier bij betrokken? Een naam.
2. Mijn tweede vraag betreft uw toelichting over de splitsing. U gaf daar een keurige uiteenzetting van de cijfermatige kant, de personeelsinhoudelijke zaak, de omzetkant. Wat mij interesseert is de verschuiving die plaatsvindt in de referentiegroep. Kunt u ons aangeven wat de situatie van de nieuwe referentiegroep is in het geval van de opsplitsing. Welke verschuiving zien wij ontstaan? En omdat u ook aangaf in uw toelichting dat u daar vanuit de markt gezien duidelijke versterking verwacht, zou ik dat graag willen zien. Kunt u ons aangeven waar die verschuiving plaatsvindt?

3. Mijn derde vraag betreft de situatie, eigenlijk meer een speelse opmerking. Kijkend naar uw logo, dat hebben we jaren geleden geïntroduceerd, daar was toen veel commentaar over: een uitgespreide man. Wordt dat in de toekomst een man met samengevouwen armen, of gaat die helemaal weg?
4. De vierde vraag betreft de situatie met betrekking tot die toekomstige zaak. U gaf aan in uw toelichting dat zowel de heer Frohn als u zelf heeft geconstateerd dat na de aankondiging de koers een positieve reactie vertoonde omdat er inderdaad aangegeven was door uw aandeelhouders dat zij een splitsing zagen zitten.
5. De trend van de durfkapitalisten, is die versneld aanwezig geweest bij u? We zien natuurlijk dat deze als aandeelhouders duidelijk druk uitoefenden. Heeft u die uiteindelijk ook gevoeld om dit in februari te gaan aankondigen?

#### **De voorzitter**

Het zijn dus eigenlijk vijf vragen geworden, maar goed, ik denk dat de heer Wijers ze graag alle vijf beantwoordt.

#### **De heer Wijers**

1. In de eerste plaats: welke consultant heeft u gebruikt? Geen, tenzij u mijzelf erbij betreft. U weet, ik ben vroeger consultant geweest. Dat is in ieder geval een van de gebieden waar ik mij redelijk zeker in voelde, in mijn toegevoegde waarde in deze discussies.
2. De verschuiving van de referentiegroep. Ja, je krijgt natuurlijk een verschuiving van de referentiegroep. Als je Organon BioSciences neemt, dan ga je dat vergelijken met Midcap pharma-achtige bedrijven. Dus dan ga je kijken naar een bedrijf als Serono, Novo Nordisk en zo zijn er nog een paar. We hebben daar dus al over nagedacht. Ook bij het beloningspakket hebben we aanpassingen moeten aanbrengen in zowel de referentiegroep voor Organon BioSciences als voor Akzo Nobel going forward. We hebben nu bijvoorbeeld Schering in onze referentiegroep zitten maar die verdwijnt nu jammer genoeg binnenkort. Je krijgt nu enerzijds de coatings- en chemiewereld en anderzijds de biopharmawereld. Dat zijn de twee referentiegroepen waarmee je vergelijkt.
3. Wat gebeurt er met ons logo? We hebben een prachtig logo, dat reikt de hele wereld over en dat zal de hele wereld over blijven reiken. Ik sluit niet uit dat we het een beetje gaan afstoffen na de IPO, want we hebben er 10 of 12 jaar of zelfs nog langer weinig aan gedaan, maar wij zijn allemaal zeer gesteld op ons logo. Dus dat gaat in principe niet veranderen.
4. De koers. Ja, de koers heeft positief gereageerd. Dat hebben we allemaal gezien. Het aandeel Akzo Nobel heeft zich beter ontwikkeld dan de chemie- en pharma-indices sinds de aankondiging. Wij hebben ook met de heer Wilderbeek en de heer Frohn na de aankondiging een vrij intensieve road show gehouden om te horen van aandeelhouders, grootaandeelhouders en potentiële aandeelhouders hoe ze er tegenaan keken en dat was unisono zeer positief.

5. Hebben durfkapitalisten een rol gespeeld in deze beslissing? Nee. In de eerste plaats hebben durfkapitalisten geen aandeelhouderspositie bij ons, zoals u veronderstelde. Dit is niet het geval. Wij hebben, ik heb dat al een keer eerder gezegd, de afgelopen jaren nooit serieuze benaderingen gehad vanuit de wereld van durfkapitalisten. De hele timing van deze aankondiging is gebaseerd op de rationale zoals ik die zojuist gaf. We kwamen in een fase waarbij Organon BioSciences er klaar voor was en de coatings- en chemicalsactiviteiten goed in hun vel staken. Dat was voor ons altijd een conditie om zo'n stap te overwegen.

**De heer Dirkse**

U gaf uitdrukkelijk aan in uw toelichting dat het een omkeerbaar proces is.

**De heer Wijers**

Onomkeerbaar.

**De heer Dirkse**

Oh, dan is het daarmee gecorrigeerd.

**De voorzitter**

Dank u wel. Volgende vraag.

**De heer Dekker, Den Haag**

Ik dank u wel voor het beantwoorden van een groot aantal van onze vragen. Niet allemaal helaas. Het enige waar ik eigenlijk toch een opmerking over wilde maken is: u vraagt ons een volmacht tot in het oneindige op een aantal willekeurige wegen. Dat is natuurlijk heel erg veel gevraagd en ik zou toch willen voorstellen dat er onder bepaalde omstandigheden een aandeelhoudersvergadering plaatsvindt. Ik kan me voorstellen dat wij, voordat u definitief besluit OBS niet te verkopen of naar de beurs te brengen, geraadpleegd worden om te horen op wat voor gronden u besluit dit niet te doen. Ik kan me ook voorstellen dat als u een hele drastische andere stap doet, u toch naar de aandeelhouders terugkomt. En zeker wanneer dat - laten we zeggen na een half jaar, driekwart jaar van nu - zich nog moet gaan afspelen. We kunnen best maximaal een klein jaar overzien, maar er moet natuurlijk wel een limiet zijn. We hebben alle vertrouwen; ik denk dat u de juiste stappen doet. Ik denk dat u op dit moment ook de goede wegen exploreert, maar een onbeperkt mandaat is heel erg veel mandaat. Dank u wel.

**Reactie van de heer Wijers**

Mijnheer de voorzitter, de Nederlandse wetgeving eist van ondernemingen, dat als er een belangrijke identiteitsverandering wordt voorgesteld daar goedkeuring voor wordt gevraagd aan de aandeelhoudersvergadering. Dat is wat wij hier doen. Wij stellen een fundamentele identiteitsverandering voor, namelijk een volledige separatie. We zeggen daarbij dat we een sterke voorkeur hebben. Het voorkeursscenario is een initiële minderheids IPO, met het duidelijk voornemen om die na twee, drie jaar te vervolgen met de verkoop van de rest van de aandelen. Dit is, in de geest van wat de wetgever destijds bedoeld heeft, een identiteitsverandering.

Verder zou ik u toch willen vragen om een ruim mandaat aan het management te geven. Het is een ruim mandaat, maar dat heeft ook te maken met het feit dat we leven in een wereld

vol onvoorspelbaarheden en het zou het vermogen van de onderneming enorm beperken om adequaat en desgewenst snel op veranderingen te reageren als u ons mandaat, zoals u dat voorstelt, zou willen beperken. Dus ik zou er toch erg op willen aandringen dat de vergadering, die toch een indruk heeft gekregen over welke route we willen volgen, welke stappen we voorzien, wat onze afwegingen zijn, ons dat ruime mandaat geeft.

#### **De voorzitter**

Zijn er verder nog vragen?

#### **De heer Zukunft, Viersen, Duitsland**

1. Haben Sie schon eine Vorstellung wie hoch der Ausgabekurs der neuen Aktion, also der neuen Gesellschaft sein wird. Also der IPO-Kurs.
2. Und eine weitere Frage, technisch. Wie wird diese IPO-Kurs auf den Kurs von Akzo auswirken? Danke schön.

#### **De heer Wijers**

1. Es tut mir leid, ik kan dat helaas niet specifiek beantwoorden, want nu speculeren over de koers, zou natuurlijk zeer speculatief zijn.
2. Ook over de uitkomst van de IPO-processen kan ik niets zeggen. En ik mag er ook niet over speculeren en ik zou dat ook niet eens kunnen. Het enige dat ik erover kan zeggen, is dat het voor de hand ligt dat de koersontwikkeling van Organon BioSciences natuurlijk zijn effect zal houden op de koers van Akzo Nobel zolang het nog voor 70, 80 % geconsolideerd zal zijn.

#### **De voorzitter**

Ik zie daar nog een vraag helemaal achteraan.

#### **De heer Van Riet, Woerden**

1. Sommige begrippen ken ik niet. Sinds ik tot de oudere jongeren toegetreden ben, bezoek ik de aandeelhoudersvergadering. Ik ken het begrip IPO niet, dus dat zou ik graag wat gedefinieerd willen hebben.
2. De heer Wijers heeft het erover dat al die bedrijven nogal een groot bedrag aan liquiditeit eisen, maar ik verwacht dat dat uit de normale cashflow gefinancierd kan worden, want dat is nu ook het geval.

#### **Reactie van de heer Wijers**

1. De eerste was een makkelijke. Dat is een Initial Public Offering, een initieel publiek aanbod/offerte.
2. Wat betreft de middelen: alle activiteiten zijn in redelijke mate liquiditeitsgenererend, maar als je fors wilt groeien, betekent dat fors investeren; dan heb je liquiditeiten nodig. Als je wilt groeien ook door acquisities, heb je nog meer liquiditeiten nodig. Als je wilt zorgen dat beide ondernemingen, ook Organon BioSciences, een sterke balans hebben, kun je nog eens een keer meer cash nodig hebben. En als je af wilt van een aantal verplichtingen op het gebied van pensioenen, zoals we dat vorig jaar ook hebben gezien, heb je nog meer liquiditeiten nodig. Dat is de logica.

**De heer Van Riet**

Maar dat betekent dus dat u voor die liquiditeiten opnieuw aandelen uit gaat geven, want dan is het eigen vermogen. Of gaat u een beroep doen op de banken om dat voor te schieten?

**Reactie van de heer Wijers**

Het interessante van een initieel publiek aanbod van aandelen betekent, de facto, dat je aandelen verkoopt van een nieuw gevestigde onderneming. Daar krijg je geld voor en dat geld kun je dus voor de uiteenlopende doeleinden gebruiken. Daar heb je ook wel een bank voor nodig, maar niet op de manier waarop u dat bedoelt.

**De heer Van Riet**

En krijgen wij daar als aandeelhouders het claimrecht op?

**Reactie van de heer Wijers**

Dat is een interessante vraag, die al eerder gesteld is. En ook in deze vorm kan ik u geen ander antwoord geven dan ik daarnet heb gegeven.

**De heer Van Riet**

Dus dat wilt u nog niet zeggen.

**Reactie van de heer Wijers**

Ik kan alleen maar het antwoord geven dat ik net gegeven heb, inderdaad.

**De voorzitter**

Zijn er verder nog vragen? Mijnheer De Boer?

**De heer De Boer**

Erg plezierig dat mijn medeaandeelhouder dit punt aan de orde heeft gesteld. Want ik had dienaangaande toch nog een vraag. Ik dacht beluisterd te hebben in de uiteenzetting van de heer Wijers dat deze aandelen OBS dus niet aan Amerikaanse aandeelhouders van Akzo aangeboden kunnen of mogen worden. Is dat juist? Hebt u dat zo gezegd?

**Reactie van de heer Wijers**

Er zit een belangrijk verschil tussen iets op een Amerikaanse beurs noteren en het aanbieden van. Maar de consequentie van het niet noteren op de Amerikaanse beurs en niet in het openbaar aanbieden, is dat je in een aantal van je gedragingen moet uitkijken dat je niet de suggestie wekt dat je toch aandelen in het openbaar aanbiedt op de Amerikaanse markt. Ze worden dus niet in het openbaar in de Verenigde Staten aangeboden.

**De heer De Boer**

Technisch is het dus wel mogelijk om aan Akzo Nobel-aandeelhouders, woonachtig in Amerika of althans daar ingezetene, aan te bieden?

**Reactie van de heer Wijers**

Wij moeten alles doen om te voorkomen dat wij daar spontane activiteiten toe ondernemen, maar aangezien er in de kapitaalmarkten geen grenzen lopen, kunnen wij ook niet iemand verbieden die op wat voor manier ook in Amerika de indruk krijgt dat er zoiets bestaat, om zo'n aankoop te doen.

## **De voorzitter**

Vooraan?

### **De heer Rasemont, Merelbeke, België**

1. Ik heb een vraag, eigenlijk een bedenking en een vraag. De eerste vraag is: u gaat 20, 30% op de markt brengen, die uiteraard iedereen kan kopen. Het is heel jammer. Ik hoop dat u ook aan ons denkt, aan de aandeelhouders als dusdanig, dat we dat tijdig weten, dat we eventueel ook in de bres kunnen springen. Want mijn vraag die daarop aansluit is als je 20, 30% verkoopt, zou het wel eens in een en dezelfde hand kunnen komen. En dan zit je met het probleem van een minderheidsaandeelhouder die eventueel stapsgewijs de markt heel goed kennende, probeert in de mate dat jij verkoopt, te kopen en dat er na verloop van drie jaar bijvoorbeeld een aandeelhouder staat die de baas is over Organon, OBS eigenlijk, en die dan de mogelijkheid creëert van een eventuele snelle overname. Dat is een zaak.
2. De tweede zaak is: ik heb vernomen uit goed ingelichte bron dat u wel degelijk aandacht gehad hebt voor de Europese ondernemingsraad, want een splitsing betekent ook daar dus een zeer grote verandering. Dank u.

### **Reactie van de heer Wijers**

1. Of u straks deel kunt nemen en aandelen Organon BioSciences kunt kopen, hangt af van uw persoonlijke vermogenspositie. Het feit dat u aandeelhouder bent van Akzo Nobel, brengt u natuurlijk in een uitermate kansrijke positie, want het aandeel is fors in waarde gestegen. Dan wat betreft de kans dat iemand 20 of 30% koopt en dat vervolgens toe laat nemen. Dat is zeer speculatief. Het is een vrij verhandelbaar aandeel. En ik kan daar helaas niet over speculeren. Mijn wijze adviseurs wijzen mij er ook nog op dat er natuurlijk niet iemand stiekem zomaar wat aandelen kan kopen. Er is ook nog de Wet Melding Zeggenschap op van toepassing, dank u wel voor deze tip.
2. Voor wat betreft de Europese medezeggenschapsstructuur: het ligt voor de hand dat de structuur die we wat dat betreft in Akzo Nobel hebben, weerspiegeld zal zijn in Organon BioSciences.

## **De voorzitter**

Goed, als er geen vragen meer zijn.

### **De heer Boom, Eindhoven**

Voorzitter, mijn naam is Boom. Een hele eenvoudige praktische vraag. Er komt zo meteen een prospectus. Kunnen wij op het formulier waarop wij om de notulen kunnen vragen, ook alvast invullen dat wij het zeer op prijs stellen dat wij een prospectus krijgen toegestuurd?

## **De voorzitter**

Als u wilt, kunt u een briefje naar de vennootschap sturen. Dan zullen wij u graag een prospectus sturen.

### **De heer Rasemont**

Denkt u niet dat het eenvoudiger is in plaats van al dat papier te laten invullen het naar degenen die hier zijn en die zich aangemeld hebben toe te sturen? Die mensen zullen toch

geïnteresseerd zijn, veronderstel ik. Men heeft ons adres, men heeft alles. Het zit allemaal in de computer.

#### **De voorzitter**

Ik zal het zo met de heer Jalink bespreken.

#### **De heer Heineman, Den Haag**

Mijnheer de voorzitter, ik heet Heineman. Mijn vraag is: maakt de toekomstige afsplitsing van Organon het aandeel Akzo niet veel volatieler. Ik kan me herinneren dat een aantal jaren geleden het niet zo goed ging met de chemicaliën en met de verven en dat werd gecompenseerd door de zeer goede resultaten van Organon. Als Organon nu in de toekomst afgesplitst wordt, is er een kans dat wanneer het slecht gaat met de chemicaliën en de verven, dit niet gecompenseerd gaat worden en dat de koers veel sterker kan zakken, nu er een geringere buffer is.

#### **Reactie van de heer Wijers**

Eerlijk gezegd: het is in de eerste plaats een argument dat aandeelhouders in het algemeen, als het management het zou gebruiken verre van zich werpen. Want ze zeggen: het spreiden van risico's over aandelen en portefeuilles doen we zelf wel. Maar los daarvan: als je kijkt naar de volatiliteit van het aandeel Akzo Nobel de afgelopen jaren, dan is de belangrijkste drijfveer van de volatiliteit de farmacie geweest en niet de chemie en de coatings. Dus daar maak ik me op zichzelf helemaal geen zorgen over. En dat een aandeel een beetje heen en weer gaat, ja dat is inherent aan wat er gebeurt in de wereld. Dat snappen de markten ook wel.

#### **De heer Rasemont**

Moet hij maar Akzo Nobel en OBS kopen. En hij voegt ze samen in zijn portefeuille; dan heeft hij geen risico. En het geld van de ene naar de andere kant. Er is waardecreatie dus kapitaalcreatie bij deze transactie, dus dan wordt hij nog rijker.

#### **Reactie van de heer Wijers**

Voordat we teveel gratis advies gaan geven...

#### **De heer Rasemont**

Ik kan er ook voor betaald worden. Misschien heeft men in de toekomst bij OBS een commissaris nodig die goed de controle doet. Ik heb vroeger het bedrijf gecontroleerd van kop tot teen. Ik heb de Europese ondernemingsraad gesticht, met Van Karnebeek. Dus why not?

#### **De voorzitter**

We zullen dat zeker in de notulen van de vergadering vastleggen.

Als er geen verdere vragen zijn, zou ik nu graag tot stemming willen overgaan en ik zal aankondigen wanneer de stemming gesloten wordt. Na de stemming verschijnt de uitslag op het scherm met het aantal stemmen en de percentages. Ik zal dan mededelen met welk percentage het voorstel is aangenomen dan wel afgewezen.

Ik stel voor nu te stemmen over het voorstel om de Akzo Nobel-groep te splitsen in twee onafhankelijke ondernemingen, Akzo Nobel N.V., actief in coatings en chemicals en Organon

BioSciences NV (OBS), actief in pharma, door middel van de verkoop van alle aandelen in het kapitaal van OBS gehouden of te houden door Akzo Nobel N.V. op door de Raad van Bestuur te bepalen en door de Raad van Commissarissen goed te keuren voorwaarden. U kunt dus nu stemmen.

De stemming is gesloten.

Het voorstel is aangenomen met 99,99 %.

Een duidelijke uitslag lijkt me, dank u wel.

Ik constateer dat het voorstel, zoals geagendeerd, is aangenomen en dat hiermee het besluit genomen is.

### **3. Sluiting**

Zoals reeds aan het begin van deze vergadering is aangegeven, is deze buitengewone algemene vergadering alleen gewijd aan het vorige agendapunt. Dienovereenkomstig sluit ik hiermee de vergadering en nodig u uit voor een aperitief in de hal, waar voor de vergadering ook de ontvangst heeft plaatsgevonden.

Ik dank u, mede namens de Raad van Bestuur en de overige leden van de Raad van Commissarissen, voor uw betrokkenheid en aanwezigheid. Mag ik u verzoeken bij het verlaten van de zaal de koptelefoon, het stemkastje en de chipcard weer in te leveren bij de hostesses die hiervoor bij de deur klaarstaan.

Dank u wel.

**VOOR AKKOORD GETEKEND:**

**Arnhem, 2006**

**M.A. van den Bergh, voorzitter**

**Arnhem, 2006**

**G.H. Jalink, Secretaris**